

ЛАТИНСЬКІ АБРЕВІАТУРИ В АКАДЕМІЧНОМУ ДИСКУРСІ АНГЛІЙСЬКОЇ ТА НІМЕЦЬКОЇ МОВ

LATIN ABBREVIATIONS IN THE ACADEMIC DISCOURSE OF ENGLISH AND GERMAN

Салюк Б.А.,

orcid.org/0000-0002-9952-2399кандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри іноземних мов і методики викладання
Бердянського державного педагогічного університету

Баран У.С.,

orcid.org/0000-0002-2902-321Xкандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри іноземних мов і методики викладання
Бердянського державного педагогічного університету

Полуляхов А.С.,

orcid.org/0009-0004-3171-9154старший викладач кафедри іноземних мов і методики викладання
Бердянського державного педагогічного університету

Стаття присвячена компаративному аналізу функціонування латинських аббревіатур у сучасному англійському та німецькому академічному дискурсі. Актуальність дослідження зумовлена суперечливими тенденціями у використанні латинізмів: з одного боку, глобалізація науки сприяє збереженню латинських аббревіатур як міжнародних стандартів, з іншого – посилюється тенденція до їх заміни національними еквівалентами.

Матеріалом дослідження слугували 20 наукових статей з філології, опублікованих у 2024 році в рецензованих журналах *Glossa: A Journal of General Linguistics* та *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*. Застосовано методи суцільної вибірки латинських аббревіатур, функціонально-семантичної класифікації, кількісного та якісного аналізу.

Проведений аналіз виявив фундаментальну відмінність у частотності використання латинських аббревіатур: англійські тексти демонструють середню частотність 56,1 входження на статтю, тоді як німецькомовні – лише 5,7. Найбільша відмінність спостерігається в категорії текстових аббревіатур: *e.g.*, *i.e.*, *cf.* активно функціонують в англійських текстах, тоді як у німецьких повністю відсутні, будучи замінені національними еквівалентами *z.B.*, *d.h.*, *vgl.* Це підтверджує тенденцію до германізації німецької наукової мови як частину культурної політики щодо збереження національної мовної ідентичності. Водночас обидві традиції зберігають ядро латинських аббревіатур як міжнародні стандарти: *et al.*, *etc.*, *vs.*

Виявлена відмінність відображає два різні шляхи адаптації національних наукових мов до умов глобалізації: англійська рухається до інтернаціоналізації через збереження латини як *lingua franca* науки, німецька – через створення національної системи наукової комунікації з власними термінами. Дослідження демонструє, що обидва підходи є життєздатними і відповідають культурним преференціям відповідних наукових спільнот.

Ключові слова: латинська мова, аббревіатури, академічний дискурс, англійська мова, німецька мова.

The article examines the comparative analysis of Latin abbreviations functioning in contemporary English and German academic discourse. The relevance of the study is determined by contradictory trends in the use of Latinisms: on the one hand, the globalization of science promotes the preservation of Latin abbreviations as international standards; on the other hand, there is an increasing tendency to replace them with national equivalents.

The research material consisted of 20 scholarly articles in philology published in 2024 in peer-reviewed journals *Glossa: A Journal of General Linguistics* and *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*. The methods employed include continuous sampling of Latin abbreviations, functional-semantic classification, and quantitative and qualitative analysis.

The analysis revealed a fundamental difference in the frequency of Latin abbreviation usage: English-language texts demonstrate an average frequency of 56.1 occurrences per article, whereas German-language texts show only 5.7 occurrences. The most significant distinction is observed in the category of textual abbreviations: *e.g.*, *i.e.*, *cf.* actively function in English texts, whereas they are completely absent in German texts, being replaced by national equivalents *z.B.*, *d.h.*, *vgl.* This confirms the tendency to Germanization of German scientific language as part of a cultural policy aimed at preserving national linguistic identity. At the same time, both traditions maintain a core of Latin abbreviations as international standards: *et al.*, *etc.*, *vs.*

The identified difference reflects two distinct paths of national scientific languages' adaptation to globalization: English moves toward internationalization through the preservation of Latin as the *lingua franca* of science, while German moves through the creation of a national system of scientific communication with its own terms. The study demonstrates that both approaches are viable and correspond to the cultural preferences of their respective scientific communities.

Key words: Latin language, abbreviations, academic discourse, English language, German language.

Постановка проблеми. Латинська мова, незважаючи на свій статус мертвої мови, продовжує відігравати значну роль у сучасному науковому дискурсі. Одним із найяскравіших проявів цього феномену є широке використання латинських аббревіатур в академічних текстах англійської та німецької мов, які забезпечують лаконічність, точність та міжнародну зрозумілість наукового викладу.

Актуальність дослідження латинських аббревіатур зумовлена кількома факторами. По-перше, глобалізація наукової комунікації вимагає уніфікованих засобів вираження. По-друге, простежується тенденція до заміни латинських аббревіатур національними еквівалентами, що потребує систематичного аналізу функціонування цих одиниць у різних мовних середовищах.

Як зазначають О. Герасименко і С. Захарченко, латинська мова протягом майже півтори тисячі років зберігала позиції єдиної літературної мови європейських народів, успішно доводячи свою здатність бути засобом міжнародного спілкування [2, с. 189]. Авторитет латини в культурному та історичному плані підкріплюється ясністю і стислістю виразів, що робить їх особливо цінними для наукової комунікації.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблематика латинських запозичень у сучасних європейських мовах повсякчас привертає увагу мовознавців.

Так, історичний розвиток латинських аббревіацій досліджує О. Пономаренко, яка стверджує, що найдавнішими є ініціальні скорочення літерного типу, оскільки родючим середовищем для них служила сама писемність. Відтак, процес спрощення складних мовних одиниць є неминучим і відображає прагнення мови до економії виразних засобів [4, с. 22]. С. Беляєва, О. Пісоцька і В. Синиця підкреслюють, що аббревіація виконує специфічні завдання, значно розширюючи дериваційні можливості лексики, а латинські терміни відповідають умовам системності, логічної обґрунтованості та відносної короткості [1, с. 13]. Н. Глушук пропонує детальну класифікацію аббревіацій в англійській мові, виділяючи латинські аббревіатури як окремий тип [3, с. 89].

Функціонування латинських аббревіатур в англійській мові аналізує Д. Кристал [7], який наголошує на їхній функціональній специфіці у різних регістрах мовлення. Діахронічний аспект представлений у працях Д. Бібера і Б. Грея [6], які на основі корпусу академічних текстів демонструють зміни у використанні латинських аббревіатур протягом останнього століття.

Для німецької мови важливими є дослідження П. фон Поленца [9], який аналізує процеси латинізації та германізації німецької наукової мови протягом кількох століть, демонструючи, як у XVIII–XIX століттях в Німеччині відбувалася свідомо мовна політика щодо заміни латинських термінів німецькими еквівалентами. Т. Рябокучма та А. Горбаченко підкреслюють, що у німецькій мові існують чіткі правила скорочень, які базуються на загальних домовленостях, причому деякі аббревіатури є міжнародними стандартами, тоді як інші належать до певної наукової галузі [5, с. 227].

Однак, попри значний доробок у дослідженні латинських запозичень в англійській та німецькій мовах, компаративні студії функціонування латинських аббревіатур у науковому дискурсі обох мов не були представлені, що і визначає актуальність цього дослідження.

Мета і завдання дослідження. Мета статті – здійснити компаративний аналіз функціонування латинських аббревіатур в англійському та німецькому академічному дискурсі (на матеріалі наукових статей з філології), виявити спільні та відмінні риси їхнього використання, а також окреслити сучасні тенденції у ставленні до латинізмів у науковому мовленні.

Виклад основного матеріалу. Латинські аббревіатури, що функціонують у сучасних наукових текстах, можна класифікувати за функціонально-семантичним критерієм: бібліографічні, текстові та загальнонаукові аббревіатури.

Бібліографічні аббревіатури. До цієї групи належать скорочення, що використовуються для оформлення посилань, цитат та бібліографічних списків. Вони становлять найчисельнішу категорію латинізмів в академічних текстах і характеризуються високим ступенем стандартизації. Сюди відносяться:

- *et al.* – скорочено від *et alii*, що означає “та інші”;
- *ibid.* (скорочено від *ibidem* – “там само”) використовується для позначення повторного посилання на те саме джерело;
- *op. cit.* (*opere citato* – “у цитованій праці”) та *loc. cit.* (*loco citato* – “у цитованому місці”) відсилають до раніше згаданих джерел [8].

Текстові аббревіатури. Ця група включає скорочення, що використовуються для уточнення, пояснення чи ілюстрації думки автора:

- *e.g.* (*exempli gratia*) – означає “наприклад”;
- *etc.* (*et cetera*) – передача кількох невизначених додаткових осіб або речей;
- *i.e.* (*id est*) – “тобто”, використовується для

повнішого пояснення попереднього твердження;

- *cf.* (*confer* – “порівняй”) – відсилання до іншого джерела [8].

Загальнонаукові аббревіатури. До цієї категорії можна віднести аббревіатури, що позначають поняття або конструкції, характерні для наукового стилю загалом:

- *ca./c.* (*circa* – “приблизно”) ставлять перед датами або числовими значеннями;

- *vs./v.* (*versus* – “проти”) позначає протиставлення;

- *N.B.* (*nota bene* – “зверни увагу”) використовується для привернення уваги до особливо важливої інформації, зустрічається в примітках;

- *A.D.* (*anno Domini* – “нашої ери”) – для датування історичних подій [8].

Для встановлення частотності та особливостей використання згаданих вище типів латинських аббревіатур у сучасних наукових текстах було проведено компаративний аналіз актуальних публікацій англійською та німецькою мовами. Для аналізу було відібрано 20 наукових статей з філології, опублікованих у 2024 році у журналах *Glossa: A Journal of General Linguistics* (Volume 9) та *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik* (Volume 54, Issue 4).

Вибір саме цих текстів для аналізу зумовлений кількома факторами. По-перше, гуманітарні науки традиційно демонструють високу концентрацію латинських аббревіатур, що пов'язано з тривалою традицією використання латини в класичній філології, історії та філософії. По-друге, тут найяскравіше виявляються відмінності між англійською та німецькою традиціями щодо ставлення до латинізмів. По-третє, філологічні тексти використовують увесь спектр латинських аббревіатур, що дозволяє провести комплексний аналіз.

Для дослідження було відібрано найпоширеніші латинські аббревіатури. Список включає бібліографічні (*et al.*, *ibid.*), текстові (*e.g.*, *i.e.*, *cf.*) і загальнонаукові аббревіатури (*etc.*, *vs.*, *ca.*, *N.B.*). Вибір цих одиниць дозволяє простежити як збереження латини в якості інтернаціонального стандарту, так і процеси їх заміщення національними еквівалентами.

Проведений аналіз англійських наукових текстів демонструє високу інтенсивність використання латинських аббревіатур – у середньому 56,1 разів на одну статтю. Найпоширенішою виявилася аббревіатура *vs.* (138 прикладів), особливо в статтях з кількісним аналізом. Так, зафіксовано 115 випадків використання *vs.* для порівняння фонетичних параметрів в одному тексті: “For CCC *vs.* CCC, 9 pairs contained

obstruents in both C1 and C2 position (plateau *vs.* plateau pairs)” [19, с. 11] Це свідчить про те, що аббревіатура є стандартним засобом позначення протиставлення у статистичних дослідженнях.

Бібліографічна аббревіатура *et al.* зустрічається в усіх без винятку статтях (129 випадків), що підтверджує її статус обов'язкового елемента наукового стилю. Найвища концентрація спостерігається в статтях з великою кількістю літературних джерел: “Grant *et al.* (2012) confirm the contrast in...” [18, с. 3], “It is treated as a pure case-assigner (Huang *et al.* 2009: 174)” [20, с. 6].

Текстові аббревіатури *e.g.* та *i.e.* є другою та третьою за частотністю (120 та 94 разів відповідно). Вони виконують різні функції: *e.g.* вводить ілюстративні приклади (“Allowance of consonant nuclei in stressed positions (*e.g.*, monosyllabic words) is less common” [19, с. 3]), тоді як *i.e.* уточнює значення термінів (“Given that the negative operator must scope over the CP with the interrogative content (*i.e.*, the +*qu* operator in Spec, CP)” [10, с. 18]). У статті М. Navarro зафіксовано 27 прикладів *i.e.* [12] – найвища частотність, що свідчить про термінологічно насичений характер дослідження.

Аббревіатура *cf.* (56 випадків) використовується для відсилання до додаткових джерел і передбачає активне порівняння: “This is because, similar to their English counterparts, they function as antonyms (*cf.* Greenberg 2022)” [11, с. 19]. Найвища концентрація *cf.* спостерігається в теоретичних працях, де автори постійно співвідносять свої положення з попередніми дослідженнями.

Аббревіатура *etc.* зустрічається порівняно рідко (24 рази), що може свідчити про прагнення авторів до точності та повноти переліків. Цікавим є випадок використання *etc.* у лінгвістичній нотації як частини мовного матеріалу: “*io boku io/*ity/*iny/*itsy/*iroa/*iry/etc.*” [13, с. 6].

Примітно, що в жодній англійській статті не використано *ibid.*, *ca.*, *N.B.* Відсутність *ibid.* пояснюється домінуванням системи цитування автор-дата (APA/Harvard), характерної для сучасних лінгвістичних журналів. Застарілі бібліографічні скорочення повністю вийшли з ужитку.

Німецькомовні тексти демонструють кардинально іншу картину – середня кількість латинських аббревіатур становить лише 5,7 на статтю, що в десять разів менше порівняно з англійськими. Найважливішим спостереженням є повна відсутність *e.g.*, *i.e.* та *cf.* у всіх десяти проаналізованих статтях. Це свідчить про систематичну германізацію німецької наукової

мови, коли латинські аббревіатури послідовно замінюються національними еквівалентами: *z.B.* (zum Beispiel) замість *e.g.*, *d.h.* (das heißt) замість *i.e.*, *vgl.* (vergleiche) замість *cf.*.

Абревіатура *et al.* зберігається в німецьких текстах (16 прикладів) як міжнародний бібліографічний стандарт: “Auch für die Schweiz liegen zahlreiche Publikationen vor, etwa Sutter/Belser/Chaponnière **et al.**” [16, с. 632].

Абревіатура *etc.* виявляє високу відносну частотність (25,5% від усіх латинізмів) і використовується для позначення незавершених переліків: “Petitionen sollen die adressierte Instanz vom Anliegen der Petent:innen überzeugen, dabei wird das Anliegen als Forderung, Gesuch, Wunsch, Bitte **etc.** vorgetragen” [17, с. 713]. Збереження *etc.* в німецьких текстах, незважаючи на існування еквівалента *usw.* (und so weiter), свідчить про сприйняття цієї аббревіатури як інтернаціональної, а не специфічно латинської.

Абревіатура *vs.* зустрічається 16 разів в текстах з кількісним або компаративним аналізом: “In diesen zeigt sich hingegen ein leichtes Übergewicht von Forderungen mit niedriger politischer Brisanz, die mit expliziten Mustern realisiert sind (71 **vs.** 61% in der FZ, vgl. Abb. 9)” [14, с. 700].

Абревіатура *ca.* (6 прикладів) використовується для позначення приблизних історичних дат: “Dies gilt für zwei Petitionen aus dem Kanton Baselland von **ca.** 1850, weitere Petitionen, die Frauen vor der Zürcher Verfassungsrevision 1869 einreichten, sowie mehrere Petitionen, die **ca.** 1873 an den Grand Conseil des Canton de Vaud gerichtet wurden” [15, с. 649].

Таким чином, порівняльний аналіз виявляє фундаментальну відмінність між англійською та німецькою науковою традицією (табл. 1). Англійські тексти використовують латинські аббревіатури вдесять разів частіше (співвідношення

56,1 до 5,7 на статтю), що відображає два різні підходи до формування національної наукової мови в умовах глобалізації.

Найбільша відмінність спостерігається в категорії текстових аббревіатур. В англійських текстах *e.g.*, *i.e.* та *cf.* становлять 286 випадків (51% від усіх латинізмів), тоді як у німецьких текстах ці аббревіатури повністю відсутні. Німецькі автори послідовно використовують національні еквіваленти, що підтверджує тезу фон Поленца про систематичну германізацію німецької наукової мови як частину культурної політики щодо збереження національної мовної ідентичності.

Водночас обидві мовні традиції зберігають певне ядро латинських аббревіатур, які сприймаються як міжнародні стандарти. *Et al.* є універсальним бібліографічним скороченням в обох мовах, оскільки його заміна національними еквівалентами ускладнила б міжнародну наукову комунікацію. *Etc.* також зберігається, хоча його відносна частотність у німецьких текстах навіть вища (25,5% проти 4,3% в англійських).

Дисциплінарна варіативність виявляється подібно в обох традиціях. Кількісні дослідження [14; 19] демонструють значне зростання частотності *vs.*, тоді як теоретичні праці характеризуються вищою концентрацією аббревіатур для порівняння та пояснення (*cf.*, *i.e.* в англійських текстах). Проте абсолютні показники різняться в десять разів.

Відсутність застарілих форм (*ibid.*, *N.B.*) в обох корпусах підтверджує загальну тенденцію до модернізації академічного стилю та перехід до системи цитування автор-дата, що характерна для сучасного міжнародного наукового дискурсу.

Висновки. Проведений кількісний та якісний аналіз 20 наукових статей з філології виявив фундаментальну відмінність у використанні латинських аббревіатур між англійською та німецькою

Таблиця 1

Порівняльна таблиця використання латинських аббревіатур

Абревіатура	Англійські тексти	Німецькомовні тексти
<i>et al.</i>	129 (23%)	16 (31,4%)
<i>e.g.</i>	120 (21,4%)	0
<i>i.e.</i>	94 (16,8%)	0
<i>vs.</i>	138 (24,6%)	16 (31,4%)
<i>cf.</i>	56 (10%)	0
<i>etc.</i>	24 (4,3%)	13 (25,5%)
<i>ca.</i>	0	6 (11,8%)
<i>ibid.</i>	0	0
<i>N.B.</i>	0	0
ВСЬОГО	561	51
Середня кількість на одну статтю	56,1	5,7

науковою традицією. Англomовні тексти зберігають латинізми як природну частину академічного дискурсу, демонструючи середню частотність 56,1 аббревіатури на текст, тоді як німецькомовні – лише 5,7, що становить десятикратну різницю.

Найбільша відмінність спостерігається в категорії текстових аббревіатур. Англійські тексти активно використовують *e.g.* (120 випадки), *i.e.* (94), *cf.* (56) для ілюстрації, пояснення та порівняння, тоді як у німецьких текстах ці аббревіатури повністю відсутні, будучи замінені національними еквівалентами *z.B.*, *d.h.*, *vgl.* Це підтверджує систематичну германізацію німецької наукової мови як частину культурної політики щодо збереження національної мовної ідентичності.

Водночас обидві традиції зберігають ядро латинських аббревіатур як міжнародні стан-

дарту: *et al.* (129 приклади в англійських текстах, 16 – у німецьких), *etc.* та *vs.* Відсутність застарілих форм (*ibid.*, *N.B.*) в обох корпусах підтверджує перехід до системи цитування автор-дата та загальну модернізацію академічного стилю.

Виявлена відмінність відображає два різні шляхи адаптації національних наукових мов до умов глобалізації: англійська рухається до інтернаціоналізації через збереження латини як *lingua franca* науки, німецька – через створення національної системи комунікації з власними термінами та аббревіатурами. Обидва підходи є життєздатними і відповідають культурним преференціям відповідних наукових спільнот.

Перспективи подальших досліджень включають корпусний аналіз динаміки використання латинських аббревіатур у різних дисциплінах протягом тривалішого часового періоду.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ:

1. Бєляєва О. М., Пісоцька О. О., Синиця В. Г. Латиномовні вклучення як інтегральна характеристика писемних наукових текстів. *Актуальні питання лінгвістики, професійної лінгводидактики, психології і педагогіки вищої школи* : зб. матеріалів III Міжнар. наук.-практ. конф. Полтава : Астроя, 2018. С. 13–17.
2. Герасименко О. Ю., Захарченко С. О. До питання про сучасний стан латинської мови. *Академічні студії. Сер. Гуманітарні науки*. 2021. Вип. 3. С. 186–191. DOI: <https://doi.org/10.52726/as.humanities/2021.3.27> (дата звернення: 2.12.2025)
3. Глушук Н. М. Прагма-семантичні особливості аббревіацій у сучасній англійській мові. *Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки*. 2011. Вип. 3 (2). С. 87–92.
4. Пономаренко О. В. Історичний розвиток англomовних аббревіацій та скорочень. *Закарпатські філологічні студії*. 2021. Вип. 19 (2). С. 20–23. DOI: <https://doi.org/10.32782/tps2663-4880/2021.19.2.4> (дата звернення: 3.12.2025)
5. Рябокучма Т. О., Горбаченко А. Л. Аббревіація як продуктивний спосіб творення лексичних одиниць в германських мовах (на матеріалі англійської та німецької мов). *Наукові записки. Серія: Філологічні науки*. 2025. Вип. 1 (212). С. 225–229. DOI: <https://doi.org/10.32782/2522-4077-2025-212-33> (дата звернення: 3.12.2025)
6. Biber D., Gray B. *Grammatical Complexity in Academic English: Linguistic Change in Writing*. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. 292 p.
7. Crystal D. *The Cambridge Encyclopedia of English Language*. Cambridge: Cambridge University Press, 2019. 582 p.
8. Digging Up the Latin Roots of 14 Abbreviations. *Merriam-Webster Dictionary: web-cite*. URL: <https://surl.li/kfzyys> (дата звернення: 2.12.2025)
9. Polenz von P. *Deutsche Sprachgeschichte vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart (Band III)*. Berlin: De Gruyter, 1999. 385 p.
10. Hill V., Miyagawa S. The commitment of rhetorical questions. *Glossa: a journal of general linguistics*. 2024. Vol. 9(1). P. 1–25. DOI: <https://doi.org/10.16995/glossa.10360> (Last accessed: 4.12.2025).
11. Milosavljević A., Milosavljević S. Standard concessives are inherently focused: evidence from Serbian. *Glossa: a journal of general linguistics*. 2024. Vol. 9(1). P. 1–39. DOI: <https://doi.org/10.16995/glossa.10317> (Last accessed: 5.12.2025).
12. Navarro M. Nominal countability in Kaingang and beyond. *Glossa: a journal of general linguistics*. 2024. Vol. 9(1). P. 1–44. DOI: <https://doi.org/10.16995/glossa.9334> (Last accessed: 4.12.2025).
13. Paul I., Potsdam E. Malagasy framing demonstratives and the syntax of doubling. *Glossa: a journal of general linguistics*. 2024. Vol. 9(1). P. 1–37. DOI: <https://doi.org/10.16995/glossa.9794> (Last accessed: 4.12.2025).
14. Pfäffle A. »Darum fordere ich diese Freiheit für alle Frauen. «Louise Otto-Peters' Forderungen im 19. Jahrhundert. *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*. 2024. Vol. 54. P. 671–706. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41244-024-00360-3> (Last accessed: 5.12.2025).
15. Schröter J. Frühe feministische Petitionen aus der Schweiz Eine sprachgeschichtliche und politolinguistische Analyse. *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*. 2024. Vol. 54. P. 639–670. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41244-024-00355-0> (Last accessed: 5.12.2025).

16. Schröter J., Spieß C. Sprachgeschichte der frühen Frauenbewegungen – Von den Anfängen bis zum Ersten Weltkrieg. *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*. 2024. Vol. 54. P. 631–637. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41244-024-00358-x> (Last accessed: 5.12.2025).
17. Spieß C. »Wir geben uns der zuversichtlichen Hoffnung hin [...] und bitten daher«. Zur Rekonstruktion von Agency in Petitionen der Ersten Frauenbewegung. *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*. 2024. Vol. 54. P. 707–737. DOI: <https://doi.org/10.1007/s41244-024-00359-w> (Last accessed: 5.12.2025).
18. Stockwell R. Ellipsis, contradiction and voice mismatch. *Glossa: a journal of general linguistics*. 2024. Vol. 8(1). P. 1–21. DOI: <https://doi.org/10.16995/glossa.8382> (Last accessed: 4.12.2025).
19. Zellou G., Lahrouchi M., Bensoukas K. The perception of vowelless words in Tashlhiyt. *Glossa: a journal of general linguistics*. 2024. Vol. 8(1). P. 1–41. DOI: <https://doi.org/10.16995/glossa.10438> (Last accessed: 4.12.2025).
20. Zhang Z., An S., He X. Comprehension of definite expressions by Mandarin-speaking children with suspected developmental language disorder (DLD) and children with autism spectrum disorder and language impairment (ALI). *Glossa: a journal of general linguistics*. 2024. Vol. 9(1). P. 1–39. DOI: <https://doi.org/10.16995/glossa.9723> (Last accessed: 4.12.2025).

Дата першого надходження рукопису до видання: 11.11.2025
Дата прийнятого до друку рукопису після рецензування: 12.12.2025
Дата публікації: 31.12.2025