

## СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО БУДУЩЕГО В ИНДИВИДУАЛЬНО-АВТОРСКОЙ КАРТИНЕ МИРА Ю. Н. ХАРАРИ

## СОЦІАЛЬНИЙ ПРОСТІР МАЙБУТНЬОГО В ІНДИВІДУАЛЬНО-АВТОРСЬКІЙ КАРТИНІ СВІТУ Ю. Н. ХАРАРИ

## SOCIAL SPACE IN THE FUTURE IN THE WORLDVIEW OF Y. N. HARARI

Красовицкая Л.Е.,

*orcid.org/0000-0002-8870-2351*

*кандидат филологических наук, доцент,*

*доцент кафедры английской филологии*

*Харьковского национального педагогического университета*

*имени Г.С. Сковороды*

В статье анализируются концептуальные метафорические модели, репрезентирующие ассоциативно-смысловое развертывание текстового концепта «социальное пространство будущего», и определяется специфика их вербализации в мировосприятии Ю.Н. Харари на материале его бестселера нон-фикшн «Homo Deus. Краткая история будущего». В качестве основной методики исследования выбран когнитивно-стилистический подход в рамках когнитивно-дискурсивной парадигмы, который предполагает анализ ассоциативно-смыслового поля концепта и направлений его ассоциативного развития в дискурсе. В индивидуально-авторской картине мира ученого-историка три концептуальные метафорические модели, составляющие ядро анализируемого концепта, демонстрируют существенный сдвиг по ценностной шкале, что определяет вектор развития социума на сторону замены антропоцентричной парадигмы датацентричностью мировосприятия в будущем. Описаны импликации метафорических моделей HUMAN BEINGS ARE ALGORITHMS, ALGORITHMS ARE HUMAN BEINGS и DATAISM IS A RELIGION в научно-популярном дискурсе ученого-историка, что позволяет говорить о продуктивности метафорического моделирования в синкретических видах дискурса. Научно-популярный дискурс, являясь таковым, имеет своей целью передачу научной информации неподготовленной для его восприятия аудитории, что и диктует определенные конвенции при его организации и популяризации – перевод узконаправленного текста в общедоступный формат. Метафорическое моделирование научного знания делает его более доступным наибольшему количеству людей и помогает формировать и структурировать наши представления о мире, выступая инструментом для их вербализации.

**Ключевые слова:** текстовый концепт, концептуальная метафорическая модель, социальное пространство, научно-популярный дискурс, индивидуально-авторская картина мира.

У статті проаналізовано концептуальні метафоричні моделі, які репрезентують асоціативно-сміслові розгортання текстового концепту «соціальний простір майбутнього», і визначається специфіка їх вербалізації в світосприйнятті Ю.Н. Харарі на матеріалі його бестселера нон-фікшн «Homo Deus. Коротка історія прийдешніх днів». Методологічним підґрунтям статті слугує когнітивно-дискурсивна парадигма лінгвістики, а когнітивно-стилістичний підхід зумовлює зосередження уваги на аналізі асоціативно-сміслового поля концепту та напрямів його асоціативного розвитку в дискурсі. В індивідуально-авторській картині світу вченого-історика три концептуальні метафоричні моделі, які становлять ядро концепту «соціальний простір майбутнього», демонструють суттєве зрушення на ціннісній шкалі, що визначає вектор розвитку соціуму в напрямі датацентричності світосприйняття, яка поступово замінить антропоцентричну парадигму в майбутньому. Аналіз функціонування імплікацій метафоричних моделей HUMAN BEINGS ARE ALGORITHMS, ALGORITHMS ARE HUMAN BEINGS і DATAISM IS A RELIGION у науково-популярному дискурсі вченого-історика дає змогу зробити висновок про продуктивність метафоричного моделювання в синкретичних видах дискурсу. У науково-популярному дискурсі, синкретичному за сутністю, наукова інформація передається аудиторії, яка не має належної підготовки для її сприйняття, що, у свою чергу, зумовлює використання визначених конвенцій – перетворення вузько спрямованого тексту в загальнодоступний формат – у процесі його створення та популяризації. Метафоричне моделювання наукового знання робить його більш доступним для найбільшої кількості людей і допомагає формувати й структурувати наші уявлення про світ, виступаючи інструментом їх вербалізації.

**Ключові слова:** текстовий концепт, концептуальна метафорична модель, соціальний простір, науково-популярний дискурс, індивідуально-авторська картина світу.

In the article, the conceptual metaphors that represent the associative explications of the textual concept “social space in the future” are analysed and the characteristic features of their verbalization are figured out in the worldview of Y.N. Harari. The research has been carried out on his bestseller non-fiction book “Homo Deus. A Brief History of Tomorrow”. The cognitive stylistic analysis, which is a method within a cognitive discursive paradigm, has been used to study the concept in question. The cognitive stylistic approach presupposes the analysis of the associative field of a textual concept and the ways of its associative development in the discourse. In his individual worldview as the worldview of a scientist and historian, three conceptual metaphors comprise the core of the textual concept “social space in the future” and they represent a considerable shift on the evolution scale. This is what predetermines a vector of the development of modern society. This shift marks a substitution of an anthropocentric paradigm for a datacentric worldview in the foreseeable future.

In this article, the entailments of the following conceptual metaphors HUMAN BEINGS ARE ALGORITHMS, ALGORITHMS ARE HUMAN BEINGS and DATAISM IS A RELIGION are analysed within the popular-scientific discourse of Y.N. Harari and the results of the research allow us to consider metaphorical modelling as a productive way of structuring information in syncretic types of discourse. As the popular-scientific discourse belongs the latter one, it is aimed at transferring scientific information to a lay audience who is unprepared to comprehend it. This fact dictates certain conventions for structuring the information flow and making it friendlier for understanding. Metaphorical modelling of scientific data helps it to become more intelligible for a great number of people and it is a powerful tool of dataprocessing.

**Key words:** textual concept, conceptual metaphor, social space, popular-scientific discourse, individual author's worldview.

**Постановка проблемы.** Вопросы концептуализации мира в различных типах дискурса уже имеют свою историю изучения в отечественной и зарубежной филологии, но при этом не утрачивают актуальности. Это объясняется сверхстремительным развитием информационных технологий, которые меняют не только наш стиль жизни, ее ритм, но и образ мышления, что приводит к необходимости переосмысления накопленного человечеством исторического и культурного опыта с целью хоть на шаг вперед спрогнозировать будущее: определить векторы эволюции социума в глобальном понимании. Информационный поток приобретает черты лавины, вышедшей из-под контроля Homo sapiens, который, согласно антропоцентрическому мировоззрению, является «средоточием вселенной и целью всех совершающихся в мире событий» [1]. Поэтому в последнее время наблюдается всплеск интереса к бестселлеру нон-фикшн Юваля Ноя Харари «Homo Deus. Краткая история будущего». Научно-популярный дискурс еще не был объектом пристального лингвистического анализа с точки зрения когнитивного представления категории пространства, и мы попытаемся восполнить этот пробел.

**Анализ последних исследований и публикаций.** До сих пор было принято использовать термины «индивидуально-авторская картина мира», «текстовые концепты», «социальное пространство» исключительно при анализе художественного дискурса, и в отечественной лингвистике изучение этих понятий имеет внушительную библиографию. Так, текстовые, художественные концепты анализируются в диссертационных исследованиях О.М. Кагановской (текстовые концепты и их иерархия) [2], В.Г. Никоновой (художественный концепт представлен как система систем), [3] в научных работах О.П. Воробьевой (рассматриваются кенотипичные проекции концептов и вводятся понятия текстовой голограммы и эстетического концепта) [4; 5]. В монографии Е.В. Чернцовой «Дискурсивное варьирование когнитивной семантики слова: опыт интегрального исследования» показано, что вербализация концепта зависит как от конкретного контекста, так и от типа дискурса, к которому данный текст принад-

лежит [6]. Социальное пространство и социально-историческое время детально изучаются в монографии Лю Юйин и Т.И. Соколовой «Пространство и время в романе А.Р. Иличевского «Матисс»» [7] и определяются как базовые концепты романа, формирующие основу его концептосферы.

Однако стремительное расширение медийного пространства определило тенденцию развития различных типов дискурса, одновременно происходит размывание четких границ между ними и появление синкретичных жанров, например, TED talks, интернет блогов и влогов и др. Эти изменения особенно заметны в научно-популярном дискурсе, который характеризуется, с одной стороны, профессиональной направленностью, интертекстуальностью и прагматичностью, а с другой – социальной оценочностью, манипулятивностью и повышенным уровнем экспрессивности. Именно экспансия медийного дискурса и его огромное влияние на нашу повседневную жизнь, а также обширная база современной когнитологии по изучению концептов в когнитивно-дискурсивном, лингвокультурологическом и лингвопоэтическом направлениях дают возможность сегодня активно использовать еще один подход в исследовании основной единицы концептологии, а именно когнитивно-стилистический анализ. Культурные концепты рассматриваются не как относительно устойчивые фрагменты национальной картины мира, а как текстовые концепты с целью описания их специфики в определенных типах дискурса того или иного автора (ученого, журналиста, политика, общественного деятеля, блогера/влогера). В рамках этого подхода осуществляется «моделирование ассоциативно-смыслового развертывания концепта в тексте или дискурсе, результатом чего определяется миромоделирующий потенциал концепта с учетом его дискурсивно-стилистической отнесенности» [8].

**Постановка задачи.** Цель статьи – обозначить ассоциативно-смысловое поле концепта «социальное пространство будущего» в нон-фикшн Ю.Н. Харари «Homo Deus. Краткая история будущего» и определить специфику его вербализации в мировосприятии автора.

**Изложение основного материала.** Основными «участниками» социального пространства будущего у Ю.Н. Харари являются концепты HUMAN BEINGS/PEOPLE, ALGORITHMS и DATA, а отношения между ними представлены тремя основными концептуальными моделями: HUMAN BEINGS ARE ALGORITHMS, ALGORITHMS ARE HUMAN BEINGS и DATAISM IS A RELIGION. Рассмотрим каждую из них более подробно.

Ю.Н. Харари отмечает, что именно развитие биотехнологий и медицины позволяет сегодня рассматривать человека не как «божественное начало, мерило всех ценностей на земле», а как совокупность, «коллекцию» биохимических алгоритмов, которые могут быть “**upgraded**”, “**advanced**” или “**reinvented**”. Поэтому одна из центральных концептуальных моделей, участвующих в создании образа человека будущего, – это HUMAN BEINGS ARE ALGORITHMS. Она вербализуется в целом ряде рассуждений: *Humans had a very good reason to regard themselves as an autonomous system; every animal including Homo Sapiens is an assemblage of organic algorithms; Humans will become accustomed to seeing themselves as a collection of biochemical algorithms; It is likely that future upgrades to the human mind will reflect political needs and market forces. The only way for humans to stay in the game will be to reinvent themselves repeatedly; Twenty-first-century octogenarians all too often, what is left is a collection of dysfunctional biological systems kept going by a collection of monitors, computers and pumps. Human being is an outdated biochemical algorithm* [9].

Далее домен-источник анализируемой концептуальной метафоры ALGORITHMS материализуется в более конкретные, физически осязаемые объекты: MACHINES, которые устарели и требуют усовершенствования. Импликация HUMAN BEINGS ARE OUTDATED MACHINES репрезентирована в основном глагольной и адъективной метафорами: *A new elite of upgraded superhumans; to upgrade the healthy.*

Ученый констатирует факт, что уже сейчас человек становится все менее востребованным как рабочая сила; технологически продвинутые машины все стремительнее вытесняют людей с рынка труда, особенно ручного труда. И в этом плане человек утрачивает свою социальную ценность. Эта идея (outdated machines lose their value → people lose their value) эксплицируется в следующих метафорических выражениях: *humans are in danger of losing their economic value; the masses lose their economic importance;*

*economically and military useless; humans will lose their value completely; they will still be valuable collectively, but will lose their individual authority, and instead be managed by external algorithms; the useless class.*

Развивая мысль о бесполезности людей, имеющих определенные профессиональные навыки, уже в ближайшем будущем, Ю.Н. Харари определяет тенденцию развития социума в направлении концентрации финансов и технологий в руках все меньшего количества людей, и, как следствие, доступность технологической «роскоши» только для элиты (elite → upgraded superhumans). *Most humans will not be upgraded and will consequently become an inferior caste dominated by both computer algorithms and the new superhumans.*

Концептуальная модель HUMAN BEINGS ARE ALGORITHMS представлена еще одной импликацией HUMAN BEINGS ARE WEAPONS: *in many asymmetrical the majority of citizens are reduced to serving as human shields for advanced armaments.* Автор отмечает, что уже сегодня люди используются в качестве живого щита в решении военных конфликтов, и в будущем эта роль человека будет только усугубляться.

В концептуальной модели ALGORITHMS ARE HUMAN BEINGS домен-мишень вербализуется целым рядом метонимических репрезентантов: *computers, sensors, brain scans, systems* (electronic machines which use computer programs based on algorithms); *AI* (the study of how to make computers do intelligent things); *Google, techno-giants* (IT companies that deal with anything involved in the transmittal of information), *new technologies.* Алгоритмы отождествляются с человеком в его идеальном воплощении: HOMO DEUS (человек божественный), который наделен природными суперспособностями, во многом превосходящими человеческие. Их метафорическая интерпретация эксплицируется адъективными словосочетаниями *omnipresent/highly intelligent/superb/all-knowing algorithms* и глаголами, обозначающими умственную деятельность: *can react to the data much faster than a human can blink; react in no time; can locate more precedents in a day than a human can in a lifetime; can reveal lies and deceptions at the press of a button; will know instantly; will listen to your problem, deduce your personality type.* Алгоритмы как сверхчеловеки лишены тех свойств, которыми обладают люди и которые влияют на продуктивность труда: *digital teachers will never lose their patience, shout at me, go on strike; will never be tired, hungry or sick, will have all the time in the world for me.* И, как результат,

станут более могущественными, чем их создатель: *may soon outperform humans in most tasks; may soon excel human consciousness in recognizing patterns; Google, Facebook and other algorithms will become all-knowing oracles*. Примечательно, что суперчеловеческие навыки алгоритмов часто актуализируются благодаря наречным модификаторам с максимальной степенью значения: *will be intimately familiar with; will know instantly; could tell precisely what you need; could know exactly how I feel*.

Анализируемая концептуальная модель имеет следующие импликации. Как и любой человек, алгоритмы проходят стадии развития и роста: *development of a human being → development of an algorithm: Google wasn't born yesterday, algorithms are groomed to do more serious work; they are getting smarter; they may evolve into agents and into sovereigns*.

Постепенно они станут нашими лучшими советниками ALGORITHMS ARE ADVISORS в различных областях жизни: состояние здоровья, образ жизни, юридические проблемы, политические советы. *We accept the algorithm's recommendation; people will grant it increasing authority; ... advise the wearer how to alter his/ her diet; inform you how many years of life you have left; may represent the user's interests (in court); represent even my own political opinions better than I can; Facebook algorithm is a better judge of human personalities and dispositions*.

В социальном пространстве будущего экспансия алгоритмов приведет к захвату власти (или ее добровольной сдаче). И здесь возможны два сценария развития отношений а) ALGORITHMS ARE A SAVIOR/DEFENDER: *algorithms will fight epidemics; shield us from cancer, heart attacks and Alzheimer's; they won't revolt and enslave us; they will be so good at making decisions for us, ... many of us would be happy to transfer much of our decision-making processes into the hands of such a system;* б) ALGORITHMS ARE AN OPPRESSOR/CONQUEROR: *will discriminate against human beings; will eliminate the human experience of tens of millions of human jobs; robots and 3D printers are already replacing workers in manual jobs and highly intelligent algorithms will do the same to white-collar occupations; will displace archeologists, the voter, the customer and the beholder; they will squeeze / push humans out of the job market; will 'hack humanity'; could accumulate a fortune; having much power in its hands, may start manipulating people; the new technologies of the twenty-first century may strip humans*

*of their authority and empower non-human algorithms instead; algorithmic upper class will own most of our planet*.

Следствием двух проанализированных концептуальных моделей является третья DATAISM IS A RELIGION, которая определяет ценностные ориентиры человечества. Религия в понимании Ю.Н. Харари – «всеохватывающий миф, наделяющий человеческие законы, нормы и ценности надчеловеческой законностью. <...> Каждая религия верит в свой собственный свод естественных законов, открытых разными пророками и провидцами, от Будды и Лао-дзы до Маркса и Гитлера» (перевод наш – Л. К.) [9, с. 211–212]. Согласно этому рассуждению, между мировыми религиями и политическими идеологиями XX – XXI вв. нет существенной разницы, и автор убедительно доказывает это путем системы аналогий. Развивая эту мысль в отношении будущего человечества, историк прогнозирует возникновение новой глобальной религии – религии данных или Датаизма.

Примечательно, что и домен-источник, и домен-мишень в анализируемой когнитивной модели являются абстрактными понятиями, но относительно друг друга домен-источник RELIGION более «конкретен» и семантически более «определенно» выражен в силу длительного периода существования/присутствия в человеческом сознании.

Так, концептуальная модель DATAISM IS A RELIGION картируется следующим образом в дискурсе ученого. *Data in Dataism → : God in a religion:*

*"The most interesting emerging religion is Dataism, which venerates neither gods nor man – it worships data". "Data religion now says..."*

*A Dataist → a worshiper: "Dataists believe in the invisible hand of the dataflow"*

*A data-processing system → a mortal/ human being: "From a Dataist perspective, we may interpret the entire human species as a single data-processing system". "Humankind is a single data-processing system". "People just want to be part of the dataflow"*

*A chip in the system → a human individual: "The individual is becoming a tiny chip inside a giant system"*

*Information flow → a value of a religion: "The supreme value of this new religion is 'information flow'". "To be disconnected from the dataflow risks losing the very meaning of life"*

Не может остаться незамеченным резкое снижение ценностного компонента образной репрезентации концепта HUMAN BEINGS в индивидуально-авторской картине мира ученого

и обожествление алгоритмов, возвеличивание их, признание их господства. В системе человеческих ценностей концепты HUMAN BEINGS и ALGORITHMS меняются местами, что зафиксировано в смене доменов. Домен-мишень в первой концептуальной модели HUMAN BEINGS ARE ALGORITHMS становится доменом-источником во второй ALGORITHMS ARE HUMAN BEINGS, что априори повышает уровень ценности и важности последней в видении социального пространства будущего и низвергает человека с пьедестала «средоточия вселенной» до уровня «набора биохимических алгоритмов» и «системы свободного информационного потока», управляемых компьютерными алгоритмами и небольшим количеством сверхлюдей – усовершенствованных биологических систем. Впервые ученый заявляет о возможности смены господствующей антропоцентричной парадигмы. Как в XVIII столетии деоцентричная картина мира была вытеснена антропоцентричным мировосприятием, так и последнее уступит место даноцентричному мировоззрению. *“In the eighteenth century, humanism sidelined God by shifting from a deo-centric to a homo-centric world view. In the twenty-first century, Dataism may sideline humans by shifting from a homo-centric to a data-centric view”*. *“We abandon the homo-centric world view in favour of a data-centric world view”* [9, с. 460].

**Выводы.** Понятие текстового концепта выходит за рамки художественного дискурса и является основной понятийной единицей любого дискурса, в том числе и синкретичного, представляющего собой слияние нескольких его видов.

Текстовые концепты как репрезентанты индивидуально-авторской картины мира уче-

ного, политика, композитора и т. д. могут иметь иную структуру и вербализацию, нежели они представлены в когнитивистике (где они описаны как языковые универсалии, структуры и категории, существующие в человеческом сознании) и лингвокультурологии (где они рассматриваются как константы культуры, отражающие фрагменты национальной концептосферы).

При когнитивно-стилистическом подходе анализ текстовых концептов имеет своей целью описать не их инвариант, а специфику моделирования мира в рамках конкретного дискурса.

Анализ текстового концепта «социальное пространство будущего» в нон-фикшн Ю.Н. Харари показал, что его ядро составляют три концептуальные модели, тесно связанные между собой на уровне ценностных компонентов.

Впервые идея господства технологий и роботов, поставивших человека в зависимое от них положение, вышла за пределы дискурса научной фантастики и нашла научно обоснованную доказательную базу в работе Ю.Н. Харари, который весьма успешно использовал когнитивные метафорические модели для изложения своей теории.

Метафорическое моделирование является продуктивным способом структурирования научного знания и эффективным приемом конденсирования, сжатия информационного потока при трансляции этого знания наиболее широкой аудитории.

Перспективой исследования является изучение концептуализации социального пространства в публицистических и медийных идиостилиях других авторов и сопоставление приемов и способов концептуализации в дискурсах разных типов, например, научном, научно-популярном, и художественном.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Соколов В.Ю. Енциклопедія Сучасної України. URL: [http://esu.com.ua/search\\_articles](http://esu.com.ua/search_articles) (дата звернення: 25.09.2019).
2. Кагановська О.М. Текстові концепти художньої прози: когнітивна та комунікативна динаміка (на матеріалі французької романістики середини ХХ сторіччя). Київ : Вид. центр КНЛУ, 2002. 292 с.
3. Ніконова В.Г. Трагедійна картина світу у поетіці Шекспіра : монографія. Дніпропетровськ : ДУЕП, 2008. 364 с.
4. Воробйова О.П. Ідея резонансу в лінгвістичних дослідженнях. *Мова. Людина. Світ: До 70-річчя проф. М.П. Кочергана* / за ред. О.О. Тараненко. Київ : КНЛУ, 2006. С. 72–86.
5. Воробьева О.П. Концептология в Украине: обзор проблематики. *Лингвоконцептология: перспективные направления* : монография / под ред. А.Э. Левицкого. Луганск : ГУ «ЛНУ им. Т. Шевченко», 2013. С. 10–38.
6. Чернцова Е.В. Дискурсивное варьирование когнитивной семантики слова: опыт интегрального исследования (на материале глагольных предикатов *казаться*, *показаться*, девербатива *кажимость*, парентезы *кажется*) : монография. Харьков : ХНУ имени В.Н. Каразина, 2019. 428 с.
7. ЛюЮйин, Соколова Т.И. Пространство и время в романе А.В. Иличевского «Матисс»: лингвокогнитивный и стилистический аспекты : монография. Киев : Українське видавництво, 2012. 158 с.